

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 4 rozhodl soudkyně JUDr. Simonou Pospíšilovou v exekuční věci

oprávněného: **Ing. Jaroslav Lekeš**, narozený 6. 8. 1961
bytem Nad Palatou 16, 150 00 Praha 5
zastoupený advokátem Mgr. et Mgr. Martinem Gřešákem
sídlem Opletalova 983/45, 110 00 Praha 1

proti
povinnému: **Ing. Michal Urban**, narozený 5. 9. 1962
bytem Pod Lysinami 483/22, 147 00 Praha 4 – Hodkovičky

za účasti
manželky: **MUDr. Renata Urbanová**, narozená 22. 1. 1965
bytem Pod Lysinami 22, 147 00 Praha 4
zastoupená advokátem Mgr. Markem Pilařem
sídlem Revoluční 763/15, 110 00 Praha 1

pro uspokojení peněžité pohledávky 628 863,80 Kč s příslušenstvím

k námitkám oprávněného proti příkazu k úhradě nákladů exekuce ze dne 26. 6. 2023, č. j. 122 EX 174/21-88

takto:

Námítky oprávněného proti příkazu k úhradě nákladů exekuce vydanému soudním exekutorem Mgr. Davidem Chaloupkou, Exekutorský úřad Kroměříž, dne 26. 6. 2023, č. j. 122 EX 174/21-88, **se zamítají.**

Odůvodnění:

1. Dne 23. 6. 2021 vydal zdejší soud pod č. j. 67 EXE 1798/2021-9 Pověření soudního exekutora Mgr. Davida Chaloupky, Exekutorský úřad Kroměříž, vedením exekuce na majetek povinného k uspokojení peněžité pohledávky oprávněné ve výši 628 863,80 Kč s příslušenstvím, a to na základě vykonatelného směnečného platebního rozkazu Městského soudu v Praze ze dne 22. 4. 2021, č. j. 7 Cm 48/2021-19.
2. V tomto exekučním řízení byl vydán soudním exekutorem Mgr. Davidem Chaloupkou, Exekutorský úřad Kroměříž, dne 26. 6. 2023, pod č. j. 122 EX 174/21-88, příkaz k úhradě nákladů exekuce, ve kterém exekutor ve výroku I. uložil povinnému povinnost uhradit náklady exekuce v celkové výši 154 154 Kč; ve výroku II. uložil povinnému povinnost uhradit náklady oprávněného ve výši 48 363,70 Kč a ve výroku III. uvedl, že zaplacené zálohy na náklady exekuce od oprávněného činí 1 000 Kč.

3. Dne 19. 7. 2023 postoupil soudní exekutor zdejšímu soudu námitky oprávněného proti výše uvedenému příkazu. Exekučnímu soudu byly námitky doručeny dne 16. 8. 2023. Oprávněný v námitkách uvedl, že podává námitky co do výroku II. uvedeného příkazu, na základě kterého soudní exekutor ukládá povinnému povinnost uhradit náklady oprávněného v celkové výši 48 363,70 Kč představující náhradu nákladů oprávněného za právní zastoupení včetně DPH. Oprávněný uvedl, že soudní exekutor stanovil výši nákladů oprávněného jako součet mimosmluvní odměny dle § 6 a násl. advokátního tarifu a náhrady hotových nákladů dle § 13 odst. 4 advokátního tarifu. Výši mimosmluvní odměny určil soudní exekutor jako násobek sedmi úkonů právní služby a mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby ve výši jedné poloviny. Oprávněný má za to, že výše mimosmluvní odměny byla stanovena nesprávně, jelikož ohledně úkonu „*další porada advokáta s oprávněným přesahující jednu hodinu dne 8. 11. 2022*“ neměla být sazba mimosmluvní odměny stanovena ve výši jedné poloviny, nýbrž ve výši odpovídající sazbě za jeden celý úkon právní služby. Dle § 11 odst. 2 písm. e) advokátního tarifu platí, že mimosmluvní odměna ve výši jedné poloviny náleží (pouze) za tyto úkony právní služby: první porada s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení, za sepsání návrhu na zahájení řízení, vyjádření k návrhu, zastupování při jednání a sepsání odvolání proti rozhodnutí. Další porada s klientem přesahující jednu hodinu dle § 11 odst. 1 písm. c) advokátního tarifu ve výčtu dle § 11 odst. 2 písm. e) advokátního tarifu uvedena není, a proto musí mimosmluvní odměna za tento úkon odpovídat sazbě za jeden celý úkon právní služby, tj. částce ve výši 10 820 Kč bez DPH. S ohledem na výše uvedený oprávněný navrhoval, aby soudní exekutor příkaz zrušil a vydal nový příkaz k úhradě nákladů exekuce, ve kterém uloží povinnému povinnost uhradit náklady oprávněného v celkové výši 54 909,80 Kč včetně DPH.
4. Exekuční soud si je vědom, že námitky oprávněného nebyly zaslány povinnému, ale tento postup se exekučnímu soudu v daném případě nejevil jako potřebný a nezbytný, když námitky oprávněného zamítl. (*Srov. náleží Ústavního soudu České republiky ze dne 16. 7. 2015, sp. zn. III. ÚS 2419/14.*)
5. Podle § 88 odst. 3 zákona č. 120/2001 Sb. exekučního řádu (dále jen „*ex. ř.*“) účastník řízení může podat u exekutora proti příkazu námitky do 8 dnů od doručení. Pokud exekutor v plném rozsahu námitkám nevyhoví, postoupí je bez zbytečného odkladu soudu (§ 45), který o námitkách rozhodne do 15 dnů. Případné vyjádření k námitkám adresované soudu exekutor doručí také tomu, kdo námitky podal.
6. Rozsahem námitek i uvedeným důvodem, pro který účastník nesouhlasí s obsahem příkazu k úhradě nákladů exekuce, je soud vázán (*srov. Exekuční řád – komentář/Kasíková a kol., 4. vydání, C. H. Beck, Praha, 2017*).
7. Dle § 7 bod 5 vyhlášky č. 177/1996 Sb. (dále jen „*AT*“) sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby činí z tarifní hodnoty přes 200 000 Kč do 10 000 000 Kč částku 9 100 a 40 Kč za každých započatých 10 000 Kč, o které hodnota převyšuje 200 000 Kč. V případě výkonu rozhodnutí náleží pak za úkony právní služby uvedené v ust. § 11 odst. 2 písm. e) AT mimosmluvní odměna ve výši jedné poloviny. Konkrétně mimosmluvní odměna ve výši jedné poloviny podle ust. § 11 odst. 2 písm. e) AT náleží, jde-li o výkon rozhodnutí, za první poradu s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení, za sepsání návrhu na zahájení řízení, vyjádření k návrhu, zastupování při jednání a sepsání odvolání proti rozhodnutí.
8. Dle ust. § 8 odst. 1 AT není-li stanoveno jinak, považuje se za tarifní hodnotu výše peněžitého plnění nebo cena věci nebo práva v době započetí úkonu právní služby, jichž se právní služba týká; Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Obranská.

za cenu práva se považuje jak hodnota pohledávky, tak i dluhu. Při určení tarifní hodnoty se nepřihlíží k příslušenství, ledaže by bylo požadováno jako samostatný nárok. Při tarifní hodnotě 628 863,80 Kč tak činí odměna za jeden úkon právní služby částku 10 820 Kč.

9. Dle § 13 odst. 1 AT advokátu náleží náhrada hotových výdajů účelně vynaložených v souvislosti s poskytnutím právní služby, zejména na soudní a jiné poplatky, cestovní výdaje, poštovné, telekomunikační poplatky, znalecké posudky a odborná vyjádření, překlady, opisy a fotokopie. Dle odst. 3 nedohodl-li se advokát s klientem na jiné paušální částce jako náhradě výdajů na vnitrostátní poštovné, místní hovorné a přepravné, činí tato částka 300 Kč na jeden úkon právní služby.
10. Soud nejprve přezkoumal, zda byly námitky podány včas. Napadený příkaz k úhradě nákladů exekuce byl soudním exekutorem vydán dne 26. 6. 2023, oprávněnému byl doručen dne 6. 7. 2023 a povinnému dne 30. 6. 2023. Námitky povinného byly soudnímu exekutorovi doručeny dne 14. 7. 2023, byly tedy podány včas v zákonem stanovené lhůtě 8 dnů.
11. Po přezkoumání včasnosti námitek se soud zabýval jejich důvodností a shledal, že nejsou důvodné. Oprávněný námitky odůvodňuje tím, že úkon spočívající v další poradě s klientem přesahující jednu hodinu není uveden ve výčtu úkonů podle ust. § 11 odst. 2 písm. e) AT, a proto odměna za tento úkon nemá být krácena.
12. Soud přezkoumal napadený příkaz k úhradě, jakož i relevantní obsah exekučního spisu sp. zn. 122 EX 174/21, který vydání příkazu k úhradě předcházela. Dne 23. 6. 2023 právní zástupce oprávněného, Mgr. Et Mgr. Martin Gřešák, zaslal na žádost soudního exekutora specifikaci úkonů právní služby, které v zastoupení oprávněného v této exekuci vykonal. Právní zástupce oprávněného ve svém sdělení uvedl následující úkony: 1) příprava a převzetí zastoupení; 2) příprava exekučního návrhu ze dne 15. 6. 2021; 3) vyjádření k odvolání ze dne 18. 11. 2021 podané Městskému soudu v Praze; 4) vyjádření ze dne 22. 5. 2022 podané Obvodnímu soudu pro Prahu 4; 5) Vyjádření ze dne 22. 7. 2022 podané Obvodnímu soudu pro Prahu 4; 6) další porada s klientem přesahující jednu hodinu ze dne 8. 11. 2022 a 7) účast na soudním jednání u Městského soudu v Praze dne 8. 11. 2022 (jedna započatá dvouhodina). Dále právní zástupce v příloze doložil soudnímu exekutorovi registraci k DPH. Na základě tohoto sdělení soudní exekutor určil u všech sedmi úkonů mimosmluvní odměnu ve výši jedné poloviny, kdy poloviční odměna za úkon byla (při tarifní hodnotě 628 863,80 Kč) 5 410 Kč. Za sedm úkonů tak soudní exekutor určil mimosmluvní odměnu 37 870 Kč, přičemž v souladu s ust. § 13 odst. 4 AT náleží za každý úkon právní služby náhrada nákladů ve výši 300 Kč ($7 \times 300 = 2100$ Kč), a jelikož je právní zástupce oprávněného registrován k DPH, náleží oprávněnému i náhrada DPH ve výši 8 393,70 Kč. Celkem tak soudní exekutor určil oprávněnému náhradu nákladů ve výši 48 363,70 Kč.
13. Z pohledu námitek oprávněného je sporný pouze úkon pod bodem 6) spočívající v poradě s oprávněným dne 8. 11. 2022 přesahující jednu hodinu. K tomuto úkonu exekuční soud uvádí, že ani oprávněný, ani jeho právní zástupce nedoložili potvrzení o proběhlé poradě, ze kterého by bylo patrné, kdy schůzka začala a kdy skončila, a ani, čeho se týkala. Soud je názoru, že za těchto okolností neměl být předmětný úkon soudním exekutorem vůbec honorován, jelikož nebylo prokázáno, že porada s klientem opravdu přesáhla jednu hodinu a rovněž nebylo možné posoudit účelnost této porady. Vzhledem k tomu, že však soudní exekutor tento úkon honoroval, exekuční soud jej nemohl zrušit, jelikož je vázán zásadou zákazu změny k horšímu, tedy nemůže zhoršit postavení strany, která využila možnosti opravného prostředku (*ke tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 26. 1. 2023, sp. zn. 22 Cdo 2258/2021*).

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Obranská.

14. Pokud se ovšem soudní exekutor rozhodl daný úkon honorovat, postupoval správně, jestliže za něj přiznal oprávněnému mimosmluvní odměnu ve výši jedné poloviny. Podle ust. § 11 odst. 3 AT platí, že za úkony právní služby uvedené v odstavcích 1 a 2 náleží odměna jako za úkony, jimiž jsou svou povahou a účelem nejbližší. V situaci, kdy advokátní tarif přiznává podle § 11 odst. 2 písm. e) mimosmluvní odměnu ve výši jedné poloviny za každý úkon právní služby spočívající v první poradě s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení, sepsání návrhu na zahájení řízení, vyjádření k návrhu, zastupování při jednání a sepsání odvolání proti rozhodnutí, pokud tyto úkony probíhají ve vykonávacím řízení, přičemž mimo vykonávací řízení jsou tyto úkony vesměs odměňovány plnou sazbou mimosmluvní odměny podle ust. § 11 odst. 1 AT, je správné pod ust. § 11 odst. 2 písm. e) AT vztáhnout i další poradě s klientem přesahující jednu hodinu, která je mimo vykonávací řízení odměňována plnou sazbou mimosmluvní odměny podle § 11 odst. 1 písm. c) AT. Opačný postup by vedl k absurdním závěrům, kdy další poradě s klientem přesahující jednu hodinu by byla odměňována vyšší částkou než obsahově náročnější úkony, jako je například příprava zastoupení, nebo sepsání návrhu na zahájení řízení.
15. Na základě shora uvedených skutečností soud námitky oprávněného proti příkazu k úhradě nákladů exekuce ze dne 26. 6. 2023, č. j. 122 EX 174/21-88, vydané soudním exekutorem Mgr. Davidem Chaloupkou, Exekutorský úřad Kroměříž, zamítl jako nedůvodné.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Praha 30. srpna 2023

JUDr. Simona Pospíšilová v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Obranská.